Otázky k magisterským státnicím z českého jazyka a literatury:

# 1. Sémantická klasifikace predikátů. 2. Valence slovesa a gramatické větné vzorce. 3. Komunikativní funkce výpovědi, jistotní modalita. 4. Voluntativní modalita.

# Syntax:

## Sémantická klasifikace predikátů

### podle akademické mluvnice:

Predikáty můžeme podle jejich společných kategoriálních rysů projevujících se ve společném syntaktickém chování řadit do jednotlivých sémantických tříd. Ty jsou základem vysoce abstraktních modelů, které představují zobecněné typy jazykově zpracovaných mikrosituací. Na základě sémantických vlastností můžeme predikáty třídit:

1. podle členěnosti

2. podle dějovosti

3. podle povahy dějového pohybu

4. podle akčnosti [[1]](#footnote-1)

### Členěnost

Význam predikátu je chápán jako členěný, pokud implikuje nějaké participanty. Členěné predikáty mohou mít různý počet participantů, např. Vzduch voní. Otec se směje. Matka půjčila bratrovi auto. V kuchyni to voní kávou. Nečleněné predikáty nemají participant žádný, např. Je chladno, Zšeřilo se. Prší. Dělá se hezky.

Zvláštní postavení mají v systému predikátů češtiny tranzitivní (přechodná) slovesa, tedy slovesné predikáty s komplementem v akuzativu. Akuzativ je nejfrekventovanějším a významově nejvlastnějším pádem objektového komplementu a vyjadřuje účastníka děje, na nějž děj přímo přechází.

### Dějovost

Pokud predikáty ve svém významu obsahují složku „probíhání v čase“, jsou dějové a vstupují do protikladů aktuálnost/neaktuálnost, opakovanost/neopakovanost. Predikáty, které tuto složku neobsahují, nazýváme nedějové, statické. Jedná se především o slovesa nedokonavá, např. mít, být, existovat, obsahovat, náležet aj. Tyto predikáty vyjadřují pouhé trvání, nikoli probíhání, popřípadě začátek či konec. Lze je většinou parafrázovat pomocí sloves být nebo mít s příslušnými výrazy, např. Tvaroh se vyznačuje snadnou stravitelností = Tvaroh je snadno stravitelný.

### Mutačnost

Mutačnost je významová složka predikátů dějových, akčních i neakčních a její podstatou je změna jako přechod z výchozí situace do situace závěrečné (přechod, výchozí i závěrečnou situaci lze sémanticky specifikovat). Výchozí i závěrečná situace bývá nejčastěji statická. Mutační predikáty jsou sémanticky složené, komplexní, jejich složkou mohou být elementární predikáty.

Mutace můžeme dělit na akční, jejichž intenční pole má alespoň dva participanty, agens (entita působící změnu) a patiens (entita změnou procházející) a jež nazýváme kauzativa, např. (na)bílit, spravit/-ovat, otevřít/-at, uspat/-ávat, rozbít/-íjet atp. Neakční mutace neobsahují v levovalenční pozici agens, ale větný člen vyjadřující nositele změny (odpovídá patientu u kauzativ), proto nevěnují pozornost příčině změny, ale pouze proběhnutí změny jako takové. Tyto predikátory jsou sémanticky elementární, nesložené, a nazýváme je inchoativa, např. zmodrat, ohnout se, znehybnět atp.

### Akčnost

Akčnost je sémantickou vlastností takových predikátů dějových, v jejichž IP je participant s rolí původce děje neboli agentu. Děj je pojatý jako něčí záměrná činnost, a proto je participant v roli agentu spojen s rysem životnosti, mnohdy zároveň s rysem osobnostním, např. Evička krájí chléb. Jan ztratil klíče. Participant může mít i rys neživotnosti, ale pouze v případě, že má element schopnost způsobit změnu, např. Slunce vysušilo kaluže. Adrenalin zvyšuje krevní tlak.

Predikáty neakční mají v IP místo role agentu roli nositele děje, resp. změny a jedná se většinou o predikáty s jedním participantem, např. Bolí mě v kříži. Jan se dusí. Petr pocítil únavu. K neakčním dějovým predikátům řadíme také predikáty nečleněné, např. stmívá se.

Některé predikáty nelze přiřadit ani k jedné skupině akčních či neakčních predikátů, stojí totiž mimo tento protiklad. Jsou to predikáty s významem vnímání, např. vidět, slyšet; s významem projevů agentu, které jsou s ním inherentně spjaté, např. žít, růst, dýchat; děje nezáměrné, ale vůlí zčásti ovladatelné, např. bdít, usnout, plakat, tvářit se.

### podle Grepla a Karlíka: Skladba češtiny, 1998

Klasifikace je zde orientovaná k potřebám popisu a typologie větných struktur, proto jsou respektovány takové sémantické rysy predikátorů, které jsou relevantní syntakticky (projevují se na gramatické rovině) – zvláště v počtu a formě konstitutivních syntaktických pozic (pozn. autora: v počtu a formě aktantů).

Třídy predikátorů[[2]](#footnote-2), které se vyznačují společnými kategoriálními rysy projevující se ve společném syntaktickém chování, jsou základem vysoce abstraktních modelů, v nichž jsou zobecněné typy jazykově zpracovaných mikrosituací. Např. predikátory zničit, zahubit, usmrtit, zamordovat, zlikvidovat, vygumovat … někoho/něco mají společné to, že v jejich sémantické struktuře je reflektován týž typ mikrosituace – „někdo způsobuje, aby někdo/něco neexistovalo“.

**Na nejvyšším stupni abstrakce: predikátor implikuje či neimplikuje změnu (mutaci)**

### Nemutační

jsou takové, které žádnou změnu neimplikují, popisují základní typy mikrosituací – stavy a jednoduché procesy, jsou to predikátory sémanticky elementární (atomární, nesložené).

1. Stavové predikátory – označují stavy a relace, slovesné – být, mít, sedě, vědět, podobat se; slovesně jmenné – být starý, být profesorem, mít hlad
2. Dějové p. – jednoduché procesy, většinou slovesné – pršet, spát, milovat

### Mutační

Ve své sémantické struktuře implikují změnu (tj. přechod z výchozí situace do situace závěrečné, např. usínat/usnout – přechod ze situace „nespat“ do situace „spát“, dále zmodrat, přemístit. Závěrečná situace může být v mutačních predikátorech a) vyjádřena (zesládnout, postavit, zavřít); b) nevyjádřena (přemlouvat, doslechnout se). Jsou to predikátory složené (komplexní), jejich složku tvoří elementární predikátory. Někdy predikátor vyjadřuje pouze závěrečnou fázi – situace výchozí se vyrozumívá, předpokládá (=**presupozice**). Např. Petr zbledl – vyrozumí se, že „Petr nebyl bledý“ (předtím).

(Jen) V rámci mutačních predikátorů nacházíme čistě vidové dvojice (psát-napsat, blednout-zblednout, hnít – shnít, mládnout – omládnout, rozhodovat se – rozhodnout se). Dokonavé tvary vyjadřují, že je dosaženo rezultátu (závěrové situace), nedokonavé tvary o rezultátu nic neříkají.

Podle povahy změny lze mutační predikátory rozdělit do dvou skupin: **mutace akční** a **mutace prosté**.

### Akční mutace

Implikují ve své sémantické struktuře externího původce změny (externí kauzativa – „někdo/něco způsobuje, aby nastala nějaká změna někoho/něčeho“, např. oslepit, rozesmát, zamodřit, ohnout, znehybnit).

### Prosté mutace

Vyjadřují pouze změnu, nic neříkají o jejím externím původci. Dvojího typu:   
a) oslepnout, nebere se zřetel na to, kdo tuto změnu způsobuje (zmodrat, ohnout se, znehybnět) – **inchoativa**  
b) posadit se, sednout si, interní původce změny (Petr se posadil, Petr si sedl (**interní kauzativa, autokauzativa**)

## Valence sloves a gramatické větné vzorce

### Valence

Valence je jedním z klíčových pojmů valenční syntaxe. Pojem byl inspirován chemií, ve které valence označuje počet chemických vazeb vycházejících z daného atomu chemického prvku. Za otce lingvistického pojmu valence je považován francouzský lingvista Lucien Tesniére, pro něhož je valence pojmem syntaktickým a spojuje se výlučně se slovesem. Dnes se valencí nejčastěji rozumí schopnost lexikální jednotky, zpravidla slovesa, vázat na sebe určitý počet jiných lexikálních jednotek.

**Encyklopedický slovník češtiny** popisuje valenci jako počet a povahu míst (argumentů), které na sebe sloveso (popř. slovo jiného slovního druhu) váže jako pozice obligatorní nebo potenciální (ESČ, 2002).

Většina dnešních přístupů k valenci je orientována především syntakticky, aspekty lexikálně-sémantickými se zabývají jen okrajově a nesystematicky. Přestože autoři uznávají, že je valence vlastností lexikálních jednotek, nedokáží zatím uspokojivě zodpovědět otázku, zda se jedná o kategorii slovníkovou nebo gramatickou. Proto vychází valenční slovníky – **Slovesa pro praxi: valenční slovník nejčastějších českých sloves** (Svozilová, Prouzová, Jirsová, 1997), **Valenční slovník českých sloves** (Lopatková, Žabokrtský, Kettnerová, 2008) i valenční gramatiky – **Mluvnice češtiny III** (Daneš, Hlavsa, Grepl, 1987).

V české lingvistice se pojmem valence zabýval např. **F. Daneš** v tzv. **dvourovinné valenční syntaxi** vypracované v 60. letech. Touto koncepcí je inspirována i akademická **Mluvnice češtiny**, která valenci vztahuje k syntaktickému vztahu dominace. Dominaci definuje jako podmínění členu dominovaného členem dominujícím. Valence je pak „schopnost dominujícího členu vyžadovat jistý počet dominovaných, valenčních členů, zpravidla též v jistých tvarech, a je projevem jeho intence na rovině gramatické formy.“ Valence je chápána jako vlastnost slovesných predikátů, ale může se vyskytovat i u ostatních slovních druhů. Zde má poněkud jiný charakter a je většinou odvozena právě z valence slovesné.

Autoři další mluvnice, **Grepl a Karlík**, tvrdí, že valence je podmíněna syntakticky i sémanticky. „*Pojmem valence rozumíme schopnost určitých lexikálních jednotek (zejm. sloves – včetně dějových a stavových substantiv – a adjektiv) vázat na sebe jistý počet syntaktických pozic, determinovaný počtem sémantických aktantů, a to v jistých morfologických formách obsaditelných primárně jistými výrazy, buď nevětnými (substantivy a výrazy adverbiálními), nebo větnými (vedlejšími větami).“*

Četné práce v českém prostředí se věnují i problematice valence substantiv či adjektiv, např. J. Novotný, M. Kopřivová, A. Čermáková, V. Kolářová.

### Obligatornost x fakultativnost

**Akademická mluvnice** uvádí problém obligatornosti a potenciálnosti ve vztahu k nutnosti či možnosti obsadit valenční pozice ve větě. Pozice, které musí být vždy obsazeny, se nazývají obligatorní, pozice, které jsou vyvoditelné z kontextu či situace a mohou být proto nerealizovány, se nazývají potenciální. Jako samostatný typ potenciálnosti se jeví potenciálnost subjektové pozice, která je potenciální téměř u všech predikátů, z části je to umožněno osobními koncovkami slovesa v predikátu, jež ji zastupují. Za fakultativní pak mluvnice označuje takové členy a pozice, které nejsou ani obligatorní ani potenciální.

Rozlišení obligatornosti a fakultativnosti je tedy závislé především na gramatické správnosti (a i významové úplnosti) dané věty. Jako pomůcky při rozlišení slouží eliminační test (tzn., které členy můžeme vypustit, aby daná věta byla ještě gramaticky správná) a také fakt, že obligatorní člen nemůžeme osamostatnit jako novou výpověď, např. \*Maminka navštívila. Přítelkyni., kdežto např. Maminka čte. Noviny., resp. Maminka čte. V křesle. osamostatnit můžeme, protože doplnění noviny je potenciální, v křesle pak fakultativní (**Daneš, Hlavsa**, 1981). Nemožnost přiřadit větný vzorec k dané větě, protože by vypovídal o její gramatické nesprávnosti, však neznamená neexistenci daného vzorce v češtině. Pouze jde o jinou valenci slovesa. Samostatný typ potenciálnosti tvoří pozice subjektová, která je potenciální téměř u všech sloves díky osobním koncovkám slovesa v predikátu.

### Gramatický větný vzorec

Gramatický větný vzorec netvoří pouze podmět a přísudek, ale všechny prvky se syntakticky distinktivními vlastnostmi vzhledem k jiným vzorcům. Jedná se o strukturu minimální a úplnou, což znamená, že obsahuje všechny elementy (a jen ty), po jejichž obsazení lexikálními jednotkami dostaneme gramaticky správnou výpověď. Tyto elementy se nazývají funkční pozice vzorce a jsou doplněny slovnědruhovými a flektivními údaji, které je odlišují od jiných vzorců (tzv. morfologické kategorie syntakticky vázané). Př. Maminka navštívila přítelkyni. má GVV: Snom – VF – Sacc. Obě pozice jsou pro vzorec konstitutivní, protože spojení \*Maminka navštívila. není úplnou výpovědí. Rozvitá podoba téže věty např. Včera večer navštívila maminka svou dávnou přítelkyni. má stejný GVV, protože obsahuje navíc takové členy, které základní strukturní vztahy výpovědi nemění. Oproti tomu pozice Sacc je syntakticky relevantní rys, protože odlišuje např. výpověď Maminka navštívila přítelkyni. od výpovědi Maminka odešla.

Uplatněním syntaktických pravidel na vzorec pak vznikají rozmanité derivace, v nichž se projevuje rekurzivní vlastnost jazyka, tedy že větných vzorců je sice konečný počet, avšak derivací nekonečně mnoho (nepočítaje paradigmatické variování slovesných tvarů). Mluvčí volí GVV již při výběru slovesa pro pozici VF. Různé formy VF mohou měnit valenční potenciál téhož predikátoru. Ten je buď plný (indikativ, kondicionál), nebo redukovaný (pasivum, reflexivní forma, infinitiv).

Pokud chceme získat relativně úplný soubor gramatických větných vzorců, je nutné podle Grepla a Karlíka (1998, s. 52) sledovat 3 kritéria:

1. **Počet valenčně vázaných syntaktických pozic (konstitutivních komponentů)**

* rozlišujeme predikátory:
  1. jednovalenční – s valencí levou (*svítí, hoří, existuje, zbledl, usnul*), nebo pravou (*otrnulo, přitěžuje se, prší, …*)
  2. dvouvalenční – buď s jednou valencí levou a jednou pravou (*má, leží, ví, stará se, mrzí,* …) nebo se dvěma pravými valencemi (*daří se*).
  3. trojvalenční – s jednou valencí levou a dvěma pravými (*daruje, vkládá, bere, říká, nakládá, …*)
  4. čtyřvalenční – s jednou valencí levou a třemi pravými (*vstříkl, vpletl, …*)

1. **Různé formy valenčně vázaných syntaktických pozic**

* rozlišujeme valenční pozice:

1. s pádově fixovanou formou (morfologická kategorie syntakticky vázaná) – buď levovalenční s nominativem – pozice subjektová, nebo pravovalenční pozice s formami genitivu, dativu, akuzativu, lokálu nebo předložkového pádu – pozice objektové[[3]](#footnote-3)
2. s pádově nefixovanou formou (pozice adverbiální – primárně obsazovány adverbii, v případě obsazení jmény je pádová forma motivovány sémanticky)
3. **Druh výrazů obsaditelných v daných valenčních pozicích**
4. jakým druhem výrazu (větný x nevětný) je daná valenční pozice obsaditelná primárně:
   1. substanční aktanty – jsou v pozici s formou pádově fixovanou primárně vyjadřeny nominální frází se substantivním jádrem a jsou schopny se tvarově přizpůsobit formě příslušné pozice dané valencí, protože disponují morfologickou kategorií pádu, např. **Sacc** (*Vidím Petra, jeho, starého*), **Sgen** (*Dotkl se drátů, něčeho*), **Sna acc**(*Myslel na matku//na Janu*), v pozici s formou pádově nefixovanou jsou vyjádřeny adverbii a adverbiálními výrazy, např. *Vstoupil sem, tam, na nádraží, do školy.*
   2. situační aktanty – se primárně vyjadřují větou s určitou spojkou (*Je jisté, že nepřijde*; *Nutil ho, aby odešel*)
5. zda a jakými druhy výrazů je daná valenční pozice obsaditelná sekundárně[[4]](#footnote-4):
6. možnost/nemožnost nominalizace predikátoru (značíme symbolem „//“) infinitivem nebo dějovým/stavovým substantivem (Snom – VF – žeSENTna acc // INFna acc *Petr si zvykl (na to), že ve společnosti moc nemluvil // ve společnosti moc nemluvit*).

**Základové větné struktury** jsou podle Akademické mluvnice formulovány jako gramatické větné vzorce, tj. jako slovní druhy a morfologické kategorie.

1. **Vzorce bez subjektu: (3. os. sg. neutra – jednočlenné věty slovesné)**
   1. **Vzorce s predikáty bezvalenčními:**

**Vf3 sg n –** Mrzlo, až praštělo. Venku sněží. Brzy bude zvonit. Zavři, táhne!

* 1. **Vzorce s predikáty valenčními:** 
     1. **Vzorce s predikáty jednovalenčními: (Vf3 sg n – KOMPL)**

**Vf3 sg n – Casus: Akuzativ:** Mrazí ho. Zebe ho.

**Dativ:** Přitížilo se mu. Nechutná mu. Svědčí jim.

**prep S/Sent:** schyluje se k bouři; došlo k požáru; dojde na tebe/ na to, co jsem říkal; Nesejde na ceně/ na tom, kolik ta věc stojí.

**ADVLoc:** Hlučí v komíně. Praskalo v kamnech. Straší tu.

* + 1. **Vzorce s predikáty dvojvalenčními: (Vf 3 sg n – KOMPL – KOMPL)**

**Vf – S1 –S2:**

**Vf – Sak – ADVLoc:** Bolí mě v zádech. Škrábe mě v krku.

**Vf – Sd – Sg :** Zachtělo se mu bohatství. Zželelo se mu matky. Dostalo se mu dobrého vzdělání.

**Vf – Sd – prep S/Sent:** stýská se jí po dětech/ po tom, jak voněl doma sad; záleží mi na vaší spokojenosti/ na tom, abyste byli spokojeni

**Vf –** **Sd – ADVLoc:** Loupá mi v zádech. Zní mi v uších. Zablýsklo se mu v očích.

**Vf –** **Sd – ADVQual:** Udělalo se mi nevolno. Daří se mi lépe.

**Vf –** ***aby* Sent/ Inf:** Nedalo mi, abych tam nezašel/ tam nezajít.

1. **Vzorce se subjektem**
   1. **Vzorce s predikáty jednovalenčními: (SUBJ – Vf)**

**Sn – Vf:** Od rána vanul mrazivý vítr. Omítka se drobí a prýská. Strýc jakoby omládl.

Uplatňují se zejména slovesa reflexivní (obsahující volný morfém se, si)

Nejčastěji predikáty s ději inheretními nebo neakčními: oheň hoří, vítr fouká

Výjimečně i akční: bubnovat, ponocovat, opálit se, učit se, couvat, poskočt, tancovat, pískat si, povykovat, klečet, stát, ležet

* 1. **Vzorce s predikáty dvojvalenčními (SUBJ – Vf – KOMPL)**

**Sn – Vf – Sg:** Horolezec dosáhl vrcholu. Jiří se zastal přítele.

V posledních letech ústup vzorce, jako predikáty téměř jen slovesa reflexivní, jinak: zanechat, litovat, dosáhnout, ostatní přesun k vzorci **Sn – Vf – Sak**

Někdy genitiv pád stylově omezený – pro jazyk psaný, odstín knižnosti (dobýt města, město), genitiv se udržuje u dbát, pozbýt, šetřit – mají příznak knižnosti, už se nevyužívá významového rozdílu genitivu partitivního a záporového

**Sn – Vf – Sd:** Jan blahopřál matce. Statečný člověk se nevzdává nepříteli.

Dativ - participant, který má prospěch nebo neprospěch, selekční tendence – obsazovat Sd i Sn názvy živých bytostí.

**Sn – Vf – Sak**

**Sn – Vf – Si:** Zabývali jsme se kopáním a odbíjenou. Opovrhujeme zrádci.

**Typy s nesubstantivním komplementem:**

**Sn – Vf – Adjn/Adji:** Úkol se ukazuje obtížný. Brouk se dělal mrtvým.

**Sn – Vf – Adv/jako Sn/ jako Adjn/ Sent:** Tváří se nevinně/ jako hlupák/jako hloupý.

**Sn – Vf – prep Cas**

**Sn – Vf – do Sg:** Málokdo se dovede vžít do své role. Liška se dala do běhu. Nepleť se do našich věcí!

**a další vzorce viz Akademická mluvnice str.** 192 a dál

* 1. **Vzorce s predikáty trojvalenčními (SUBJ – Vf – KOMPL – KOMPL)**
  2. **Vzorce s komplementy omezeně proměnnými**

## Komunikativní funkce výpovědi, jistotní modalita.

Výpověď – základní textová jednotka, útvar definovaný vlastnostmi komunikativními, konec výpovědi – koncový úsekový předěl (pauza, intonace – konkluzivní kadence, antikadence), v psaném textu – grafické prostředky. Výpovědi jsou produkty komunikačních aktů (KA), každá výpověď představuje výsledek určitého KA v určité komunikativní situaci. KA jsou základní jednotky mezilidského jazykového jednání – interakce mezi mluvčím a adresátem, vytvářejí dvoustranný interpersonální vztah. Teorie KA zvýrazňuje účelový aspekt komunikace, snaží se dát odpověď na otázky „co děláme, když mluvíme“ a „co míníme tím, co říkáme“.

Povaha samostatných výpovědí – věty v souvětí souřadném (vlastní komunikativní fce výpovědi). Komunikační fce (KF) –

**a) iniciační** – podnětem k řečovému či neřečovému jednání (otázka, rozkaz, nabídka)

**b) reaktivní** – řečovým nebo neřečovým jednáním vyprovokovány (odpověď, slib, výtka, dovolení)

Některé KF tvoří opozitní dvojice: výtka – pochvala, varování – rada, slib – odmítnutí

Výpovědi mají věcný (propoziční) obsah a vyznačují se komunikativní (výpovědní) fcí, jsou zakotveny v konkrétní situaci.

Komunikativní funkce výpovědi

Realizuje interpersonální aspekt komunikace, což je úsilí (záměr) mluvčího (M) dosáhnout výpovědí v daném KA produkovanou toho cíle (efektu) u A, KF je tedy cíl, účel. Např. učitel ve třídě vysloví: „Chybí tady houba“, nechce informovat, ale způsobit, aby někdo houbu přinesl, výpověď má KF „výzvy“.

Rozhodující roli pro determinaci aktuální KF výpovědi (pro její realizaci i interpretaci) má mimojazykový faktor: komunikativní situace KA. „Povím to otci“ může mít aktuální fci oznámení, slibu, nabídky, vydírání, výhružky. „A nevzbudíš ho?“ může být fce vybídnutí, návrhu nebo varování.

Pro úspěšnou realizaci a interpretaci výpovědi musí mít složky komunikativního kontextu povahu pragmatických presupozic (předpokladů) – jsou společným majetkem vědomí komunikantů.

### Interpretace výpovědí

Úpěšné porozumění tomu, co se ve výpovědi říká a proč (s jakým cílem) se to říká. Interpretaci provádí každý příjemce textu. Rozlišuje se přímý **adresát** a **neadresát**. Adresát je osoba, které je výpověď určena, neadresát jakýkoli náhodný posluchač, jemuž výpověď určena není (není ji schopnen správně interpretovat pro nedostatečnou znalost relevantních aspektů). Pro správnou interpretaci je zapotřebí i mimojazykových prostředků (mimika, gesta apod.)

Pro úspěšnou realizaci KA a interpretaci jejich prodůktů je důležitá vzájemná aktivní spolupráce mezi komunikanty – respektování obecně platných principů účelné a smysluplné komunikace – tzv. konverzační zásady (maximy):

Princip kooperace, zásada dostatečné, ale nikoli nadbytečné informovanosti, pravdivosti, relevantnosti, jednoznačnosti apod.

### Výpovědi s KF oznamovací

Cílem je způsobit, aby se A (adresát) dozvěděl danou informaci. Komunikativně funkční typ „oznámení“ zahrnuje: konstataci, zprávu, hlášení, upozornění, tvrzení. M vyjadřuje propozici (obsah promluvy) s různým stupněm přesvědčení o jeho platnosti – postoje jistotně modalitní.

**Indikace KF oznámení:** forma konstatační: indikativ/kondicionál + konkluzivní kadence

Kondicionál signalizuje děje podmíněné (Petr by našeho hosta odvezl na nádraží), indikativ děje nepodmíněné (reálné). Nejistotu mluvčího vyjadřuje kondicionál slovesa „moci“ (Kde je Petr? Mohl by být teď v knihovně).

Konkluzivní kadence má podobu emocionálně nepříznakovou – melodie klesavá, její variantou je melodie stoupavě klesavá – při citovém zaujetí, výpověď zvolací.

### Výpovědi s KF tázací

Cílem je přimět A k takové řečové reakci, která by poskytla informaci o světě, která chybí M. Každá otázka zahrnuje třídu odpovědí, které jsou na ni možné. Otázky se dělí na zjišťovací a doplňovací.   
**a) zjišťovací –** usiluje M dovědět se, zda platí propoziční obsah kladný nebo záporný

KF otázky je zajištěna **interogativní formou**: indikativ/ kondicionál + antikadence (Vyskytla / Nevyskytla se ve vaší rodině nějaká duševní choroba?) Antikadence může být stoupavá či stoupavě klesavá bez funkčního rozdílu. Obsah může být formulován jak kladně, tak záporně, sémantický rozdíl je neutralizován. Jsou i výjimky, pokud je M zainteresován na tom, aby platil obsah kladný či záporný, dává jí odpovídající formu (Vyčistil sis zuby? Nespadne ten lustr?)

Specifickým druhem otázek zjišťovacích – presuptivní, M předjímá platnost toho, co v nich vyjadřuje (často přídatné částice *ne, ano, co, že ano, že ne, viďte, - Nezapomněl jste na tu poradu, že?*)

**b) doplňovací** – žádá konkretizaci (označení a identifikaci) neznámého objektu či okolnosti. Co M neví, je v otázce zastoupeno tázacím slovem (zájmeno nebo příslovce).

**Konstituována elementy**: tázací slovo + indikativ/kondicionál + stoupavě klesavá kadence (Kdo přišel? Kam se budu stěhovat?)

Tázací slovo „co“ zastupuje v otázce nejen věci, ale i názvy dějů ve spojení s kategoriálními (zástupnými) slovesy typu dělat, stát se: Co dělá Petr? – Spí. Co se mu stalo? – Upadl.

Rozdíl mezi „jaký“ – druh objektu (může být nahrazen formou „co za“) a „který – identifikace určitého objektu z dané množiny

Odpovědi mohou být:

**a) eliptické** – obsahují jen výraz, který odpovídá na dané tázací slovo (Komu volal Petr? – Matce), výraz má gramatickou formu vyžadovanou slovesem. Mohou být realizovány výrazem nominálním nebo větným (Kdy půjdeme domů? – Hned. Až tu práci dokončíme.)

**b) neeliptické**

Zjišťovací i doplňovací otázky mohou být rozlišeny na **dubitativní x nedubitativní**, podle tomu, komu jsou určeny. Dubitativní – mluvčí klade otázku zároveň sám sobě (Mluví pravdu? Nešlo ve skutečnosti o něco jiného? Že by nás viděl? Mám tam jít?)

Dominuje-li záměr M dosáhnout odpovědi nebo ne, dělíme otázky na **pravé x nepravé**. Pravé usilují o odpověď. Nepravé dělíme na **podivové x řečnické**.

**Podivové** – vyjadřují podiv, překvapení, údiv způsobené neočekávaným faktem, informací. Není účel něco se dozvědět, spíše konstatovat neočekávanou skutečnost (Ty jsi ještě doma? On už zase kouří?), často se užívá částic „to“, „tak“ nebo osobního zájmena. (To už zase nemáš peníze?)

**Řečnické** – emocionálně motivovaná transpozice interogativních forem do funkce netázací, KF rozhořčené námitky, jsou to otázky reaktivní, nikoliv iniciační – mluvčí poukazuje na skutečnost, která oslabuje nebo vyvrací něčí tvrzení, názor, návrh, stanovisko (Co jí, prosím tě schází? Kdo to mohl předpokládat?) Výrazně se uplatňuje částice „copak“. Výtka nebo napomenutí – slovesa „moci, umět“ v záporné podobě nebo „muset“ v kladné podobě (Copak si musíte hrát na ulici? Copak nemůžeš dávat pozor?)

### Výpovědi s KF žádací

Cílem je přimět A k realizaci/nerealizaci nějaké činnosti. Dílčí hodnoty: rozkaz (příkaz), povel, prosba, vybídnutí, doporučení – liší se mírou zainteresovanosti mluvčího a adresáta na realizaci propozičního obsahu a stupněm kategoričnosti.

Přímý prostředek: imperativní forma – **imperativ + stoupavě klesavá konkluzivní kadence** (Posaďte se!) může být diferencována pomocí částic (No tak se přece posaďte! Jen se posaďte!). Vznikají i analytické formy imperativu – hovorová čeština – **pojď, pojďte + infinitiv** (pojďte zpívat, pojďte si tykat), fce opisné imperativní částice – hovorové **hleď(te), koukej(te) + infinitiv** (koukej zmizet, hleď se učit), spojení typu **chraň(te) se, střez(te) se, neopovažuj(te) se, varuj(te) se + infinitiv**, existuje i knižní **rač(te) + infinitiv**, náběh na analytickou formu **běž(te) + infinitiv** (běžte se umýt).

Sémanticky se formy imperativu liší příznakem inkluzivnosti. Formy 2. os. sg. a pl. jsou neinkluzívní, označují za konatele projevu pouze A, nikoli M. Forma 1. os. pl. zahrnuje mezi konatele i M, je tedy inkluzivní (pojďme si tykat x pojďte si tykat).

Výzva zprostředkovaná skrze A: ať + indikativ 3. os. + stoupavě klesavá konkluzívní kadence/klesavá kadence (Ať mi sekretářka ihned přinese poštu) – tzv. opisný imperativ. Může být užit pro osbu druhou v emotivních výpovědích (Ať na to nezapomenete! Ať tam přijdeš včas!)

Knižní a neživé jsou pasivní formy imperativu: Ukřižován buď! Budiž pohřben v rodné zemi!, běžná je trpná podoba s významem rezultativním u opisného imperativu s ať (Než se vrátím, ať je nádobí umyto! Ať je to napsáno čitelně!) – kategorický příkaz.

U každého druhu žádací fce rozlišujeme aspekt **adhibitivní** a **prohibitivní**. M sleduje svou výýpovědí, aby A nerealizoval nějakou činnost, tj. přestal nebo nezačal uskutečňovat (prohibitivní), při adhibitivním aspektu, má sloveso obvykle formu dokonavou (Zítra mi zavolej, To okno raději zavři), při prohibitivním M vychází z předpokladu, že konatel danou činnost už koná nebo chystá (Zítra mi nevolej, To okno raději neotvírej). Užití nedokonavého vidu při adhibitivním aspoektu bývá příznakové (Tak už pište! Vystupuj, jsme na místě).

Při rozkazu je M zpravidla v nadřazeném postavení vůči A. Prohibitivní aspekt rozkazu (příkazu) – zákaz. Někdy rozdíl – rozkaz má platnost jednorázovou, příkaz dlouhodobější.

Různý stupeň kategoričnosti rozkazu bývá příznakově indikován: transpozice opisné imperativní formy s ať do fce druhé osoby (Ať už jsi pryč!), transpozice indikativu do fce imperativní (Mlčíš! Umyješ nádobí!), kategorický nebo naléhavý rozkaz – infinitiv (Otevřít! Neodcházet!) nebo nominální výrazy (Ven! Vodu! Pozor!).

**Povel** – druh kategorického rozkazu k okamžitému započetí/ukončení činnosti s maximální závazností, vyplývající z autoritativní pozice M v okamžiku KA. – požadavek stručnosti, úsečnosti – ekvivalenty imperativní formy (Dozpívat! Upažit! Rozchod! Vztyk! Ruce vzůru!), nebo povelové výrazy dvouslovné – první slovo tzv. návěstí a vyslovuje se s prodlouženým vokálem poslední slabiky (Čelém vzad! Vpravó vbok!), někdy s duplicitní sémantikou (Zastavit stát! Pochodem v chod!)

**Prosba** – mluvčí je ve chvíli KA v závislém postavení na A a je si toho vědom. Má na realizaci/nerealizaci propozičního obsahu velký osobní zájem. Splnění prosby je plně závislé na vůli a ochotě A. Prosba může být naléhavá, nikoli kategorická. Indikátorem je explicitní erformativní formule se spojkou aby/kdyby: (Prosím tě, abys/kdybys mi poradil), náhrada vedlejší věty dějovým substantivem (Prosím vás o radu), imperativní forma modifikována výrazem prosím nebo laskavě, obě částice (Přimluv se prosím (laskavě) u ředitele), frazeologické souřadné konstrukce (Buďte tak laksav (hodný, dobrý) a pomozte mi). Indirektivně se vyjadřuje interogativní formou s modálním slovesem *moci* nebo s kondicionálem (Můžete /mohl byste/ nemůžete/ nemohl byste mi pomoci?), nepřímý indikátor prosby - kdy + 2. nebo 3. os. kondicionálu přítomného +kadence (Kdybyste mi pomohl s tím kufrem). Specifické – prosba o dovolení (modální slovesa), prosba o odpuštění (promiňte, odpusťte, omluvte, lituji, mrzí mě, …)

### Výpovědi s KF přání

Přání je výraz touhy M, aby zůstal zachován nebo nastal stav věcí hodnocení jím jako příznivý. Přání může být splnitelné nebo nesplnitelné (Kéž bych byl stále mlád). Tytokategorie se od sebe liší přítomností/nepřítomností subjektivních postojů M, jako jsou „naděje“, „obava“. (Kéž by se náš chlapec stále tak dobře učil x Kéž by se matka byla uzdravila). Přání nesplnitelná nejsou pravá přání, ale jen postoje „lítosti“, „zklamání“, „rozmrzelosti“. Přání splnitelné lze rozdělit na 2 základní typy:

**a) vyjadřuje, co se jeví v dané situaci žádoucí pro A** – explicitní formule se slovesem „přát“ (Tak vám přeji, ať jste spolu šťastní), formu imperativní (Brzy se uzdrav!) nebo nominální (Dobrou noc!), kéž + indikativ/kondicionál + stoupavě klesavá konkluzivní kadence (Kéž stále žijeme tak šťastně!), jen(kdy) + kondicionál přítomný + stoupavě klesavý melodém (Jen kdyby nepropadl!), „netrpělivost“ signalizuje částice „už“ (Už abychom byli doma!), jen ať + indikativ (Jen ať vlak nemá zpoždění!)

**b) vyjadřuje vlastní zájmy** – souvětná nebo infinitivní struktura se slovesem „přát si“ (Přeji si, aby se matka brzy uzdravila), kéž nebo jen (kdy) + kondicionál minulý (Kéž by se byl uzdravil!), optativní infinitiv (Být tak Marie kluk! Mít tak 48 hodin!), specifický typ – ať + indikativ prézentu, futura (Ať do něho praští hrom! Ať se na místě propadnu!)

## Jistotní modalita

Mluvčí sděluje propoziční obsah výpovědi s různou mírou přesvědčení o jeho platnosti. Jistotně modalitní postoje aplikuje mluvčí na obsah kladný nebo záporný, a to jak na nepodmíněný, tak podmíněny. Jistotně modalitní postoje mají povahu **postojových predikátů**. Tvoří plynulou škálu od jistoty plné až k jistotě téměř nulové.

Z predikátové povahy vyplývá, že mohou být vyjadřovány speciálními predikátovými výrazy (predikátory, slovesy), tedy odděleně od propozičního obsahu. Jádrem jistotně modalitních predikátů jsou tzv. verba putandi. Struktura je souvětná – nadřazená věta obsahuje predikátor vyjadřující jistotní modalitu a podřazená věta je uvozená výrazem „že“ (Jsem přesvědčen/považuji za pravděpodobné/předpokládám/soudím/myslím/tuším/zdá se mi/považuji za možné/pochybuji, že…). Postojové predikátory vyžadují i valenční pozici pro participant M, buď ve formě Sn (podmětu) nebo Sd (zdá se mi), existují i takové struktury, které participant M nevyžadují – analytické predikátory typu sponové sloveso + adjektivum (je jasné/jisté/zřejmé/pravděpodobné/možné, vyloučeno).

Další výrazy mají povahu frazeologickou, některé hovorový charakter (sázím se/vsadím se/ vsadil bych se/řekl bych/vypadá to/nic bych za to nedal/dám za to krk/bojím se/doufám, že…)

Dalším typickým prostředkem jsou **modální částice** (Naše rozhodnutí jistě/určitě/zřejmě/zaručeně/nepochybně/pravděpodobně/nejspíše/patrně/možná/stěží), syntakticky se částice chovají jako vsuvky. Existují i výrazy víceslovné (podle všeho/podle všech známek/pokud vím/podle mého názoru/jak to vypadá/jak to vidím já)

Některé se vyjadřují **modálními slovesy,** zvláště „moci“ a „muset“ (Naše rozhodnutí muselo Petra potěšit = jsem přesvědčen, určitě; Mohl se mýlit = myslím si, asi)

**Speciální výpovědní formy** :

**Vysoká míra přesvědčení** – výpovědní forma s částicí „že“, na které je umístěn důraz (Že tady někdo kouřil! Že zase zaspal!), to samé s „aby“ (Aby neprodal chatu v Krkonoších! Aby mě neviděl!), to samé „že“ + kondicionálová forma (Že by Petr odmítl?!)

**Střední míra přesvědčení** – že + kondicionál + antikadence (Že by měl nějaké starosti?), jako + kondicionál + stoupavě klesavá intonace (Jako by někdo zvonil? Jako by neměl čisté svědomí), jestli tak + klesavá polokadence (Jestli tak zmeškali autobus?), jen jestli + klesavá polokadence (Jen jestli ho o tom předem informovali!)

**Nízká míra přesvědčení** – signalizuje, že jde o tvrzení cizí, přejaté, nezaručené, užívá verba „dicendi“ a „recipiendi“ (Říká se/vykládá se/povídá se/píše se/proslýchá se), rovněž částicemi (prý, že prý, údajně, snad), v hovorovém jazyce sloveso „mít“ v kombinaci s „prý“ (Zítra má prý zase pršet)

Rozlišujeme v zásadě jistotní modalitu **úplnou** (totální) a **částečnou** (parciální), závisí to na kontextově nezapojené části výpovědi. Je-li kontextově nezapojen výraz pro predikát, pak zasahuje i tento predikát – JM totální (Co dělá váš vedoucí? Náš vedoucí │ patrně odjel do Prahy), je-li predikát kontextově zapojen, pak JM postoj zasahuje jen nezapojené nominální části – parciální (Kam odjel váš vedoucí? Náš vedoucí odjel │ patrně do Prahy)

(výpisky z: Miroslav Grepl, K podstatě modálnosti, Otázky slovanské syntaxe III, 1973 )

Každá výpověď, každé „aktivní, jazykovými prostředky vyjádřené zaujetí stanoviska mluvčího ke skutečnosti“, má vždy nějaký modální status. Modalita (modálnost) se proto oprávněně považuje za podstatný znak výpovědi.

Komplexní pojem modalita (modálnost) výpovědi je užitečné rozložit na tři aspekty, a to na modalitu obecnou–postojovou, na modalitu voluntativní a na modalitu jistotní.

### Jistotní modalita

1. Modalita jistotní (persuazívní),zvaná někdy též pravdivostní, je vyjádření míry (stupně) přesvědčení mluvčího o reálné platnosti obsahu jeho obsahu. Nazývá se někdy modalitou subjektivní. Realizuje se jen v rámci vět oznamovacích a tázacích otázky modifikované jistotně se tradičně nazývají deliberativní, srov.; Kam jít?, Jít ta?, Má tam jít?, Že by to nebyla pravda?

2. Základním prostředkem vyjadřování MJ jsou modální partikule typu asi, snad, možná, patrně, jistě, pravděpodobně aj. Funkci modálních partikulí nabývají i některé slovesné formy: zejména 1.os.sg. sloves myslím, tuším, srov. Ten klíč myslím (tuším) zůstal u babičky.

3. Z jiných lexikálních prostředků využívá se v češtině ve vyjadřování MJ také modálních sloves: Ten klíč musel (mohl) zůstat u babičky (= „asi, pravděpodobně zůstal u babičky“). Tento význam modálních sloves je sekundární, primárně fungují jako prostředky modality voluntativní.

4. Z prostředků gramatických slouží k vyjadřování MJ v češtině především kondicionál. Jako skutečný ekvivalent modálních partikulí (snad, patrně, možná …) pojí se závazně v dnešní češtině s modálním slovesem moci: Petr by teď mohl pracovat v archívu (= „asi, patrně pracuje“); Už by mohl být v Praze (= „je už asi, pravděpodobně v Praze“). MJ je tak vyjádřena dvěma prostředky: lexikálně pomocí slovesa moci a zároveň gramaticky, kondicionálem.

5. Kromě kondicionálu se na vyjádření MJ uplatňuje jako gramatický prostředek také futurum např.: A:Kde je Petr? B:Bude u děkana („je asi u děkana“).

6. Subkategorii MJ představuje významový odstín cizího mínění, nezaručeného tvrzení. Vyjadřuje se v dnešní češtině modální částicí prý. Včera prý na předměstí hořelo. V hovorové češtině nabývá významu nejistotního modální sloveso míti: Včera mělo na předměstí hořet. Zítra má být pěkně; Dnes má pršet aj.

## 4. Voluntativní (intenční) modalita

(čerpáno z: Stanislav Žaža, Tzv. voluntativní (intenční) modalita, časopis Čeština, univerzália a specifika, r. 2000)

Vyjádření vztahu činitele (původce) děje k jeho realizaci z hlediska nutnosti, možnosti či záměru realizovat daný děj (Grepl, 1973). Věta může obsahovat informaci o tom, že realizace/nerealizace obsahu predikátu je nutná (Věra musí odejet, Pavel byl nucen se omluvit), možná (Zde se můžeme koupat, Do dvora se dá jet autem) nebo záměrná (Otec chce odejít do důchodu, Rád bych se naučil plavat).

Prostředky vyjádření těchto intenčních vztahů jsou lexikální, gramatické (syntax), omezeně i slovotvorné. Někdy se rozlišuje původce modality, může být totožný s činitelem děje (můžeme se tomu zasmát) nebo odlišný (Jirka nesměl jít do divadla).

### NUTNOST

Vyjadřuje, že je vyloučeno alternativní řešení obsahu výpovědi (Pavel musí odpovědět). Vyjadřuje se:

**a) lexikálními prostředky** – slovesy „muset“ a „nemoci“ a odpovídajícími neosobními výrazy (je nutné(o), možné(o), nelze, nedá se, hov. nejde – tzv. modální modifikátory), dalšími podobnými výrazy (být nucen, povinen, nemít jinou možnost) a neosobními (zbývá mi, nezbývá než – tzv. modální predikátory)

**b) syntaktický prostředek** – knižní až archaické „je(st) + infinitiv“ (Při manipulaci s přístrojem jest přísně dbáti na dodržení bezpečnostních předpisů)

V rámci této kategorie (nutnost) rozlišuje Grepl, Karlík (1998) 3 základní modální významy:

**a) nezbytnost** (Řidič musel prudce zabrzdit)

**b) očekávanost** (Schůze má začít v pět hodin)

**c) záhodnost** (O takovém postupu je vhodné se poradit)

Charakterictice vyloučení alternativního jednání však vyhovuje jen a).

## Možnost

Existuje alternativní řešení obsahu výpovědi, činitel má možnost volby mezi realizací a nerealizací děje. Vztah nutnosti a možnosti lze charakterizovat jako protiklad mezi póly „vyloučení alternativy“ : „nevyloučení alternativy“. Proto má negace prostředků vyjadřujících nutnost za následek jejich přiřazení do kategorie prosté (objektivní) možnosti (**muset, být nucen, je nutno -> nemuset, nebýt nucen, není nutno**) a naopak (**moci, je možno, dá se ->….)**

Sloveso **„moci“** substandartní nahrazuje příznakové prostředky pro vyjádření dovolení (**smět**) a schopnosti (**umět**).

#### Prostá (objektivní) možnost

Není vyloučena alternativní realizace/nerealizace činnosti, aniž je patrné, kdo nebo co je iniciátorem.

Prostředky jsou především **modální slovesa** „moci“ a „nemuset“ (Můžeme vám své hodnoty jednání ujasnit, Zítra nemusíme brzo vstávat), tato slovesa jsou synonymní, ale ne vždy volně zaměnitelná, „moci“ předpokládá alternativu pozitivní, „nemuset“ spíše, že k realizaci něčeho nedojde, je méně vhodná, nadbytečná (Můžeš tu zůstat x Nemusíš tu zůstat).

**Syntaktický prostředek** – „je“ + infinitiv slovesa smyslového vjemu (Odtud je za pěkného počasí vidět Praděd, U sousedů byla slyšet hádka), „je“ + k + substantivum verbální (je k zulíbání, k mání, k dostání)

**Slovotvorný prostředek** – deverbativní adjektivum s příponou -teln(ý), -n(ý), (Výsledek je dělitelný třemi)

#### Očekávanost

Jde o důsledek uložení nějaké povinnosti, přijetí závazku apod. Blíží se kategorii nutnosti, možnost alternativního řešení ale není vyloučena, někdy je pravděpodobnější.

**Lexikální prostředek**: modální sloveso „mít“ (Děti mají spát až dvanáct hodin denně). Na rozdíl od slovesa „moci“ a „muset“ nemá negace slovesa „mít“ za následek přeřazení do protikladné kategorie nutnosti/možnosti. Opisné výrazy (být/mít uloženo, stanoveno, mít za úkol, být povinen).

Očekávanost může být modifikována z **hlediska etického** jako dobrá (náležitá, žádoucí, vhodná) nebo špatná (nesprávná neúčelná,…), zároveň tím určuje míru její účelnosti.

**Lexikální prostředky** – je/není vhodné, žádoucí, vhodné, náležité, slušné, radno, třeba,… (ne)sluší se, (ne)hodí se, (ne)patří se.

**Syntaktický prostředek** – „je“ + na (kom) + infinitiv (Teď je na mě vám to vyložit).

#### Dovolení

Realizace nějaké činnosti není nežádoucí, proto pro ni neplatí omezení. Činitel děje má možnost činnost realizovat nebo ne. Příznakově se dovolení vyjadřuje modálním slovesem „smět“, nepříznakově slovesem „moci“ (Děti od dvanácti let smějí (mohou) sedět v autě).

Výrazy (být dovoleno, mít dovoleno, mít povolení, mít právo) se mohou pojit i s vedlejší větou (Důstojníkům bylo dovoleno, aby se stravovali v restauraci). Zvratná slovesa (dovolit si, troufat si, odvážit se, osmělit se) vyjadřují, že činitel omezení pro realizaci/nerealizaci činnosti zrušil sám o své vůli. (O pravdivosti té historie si dovolím pochybovat, Jirka si troufal přeplavat přehradu).

Negace slovesa „smět“ vyjadřuje kategoricky, že realizace činnosti je nežádoucí, protikladná alternativa činnosti však ani zde není vyloučena. Sloveso „nesmět“ se tím odlišuje od „nemoci“, které opačnou alternativu zcela vylučuje (Při vyučování se žáci nesmějí bavit, ale přesto se často baví x nemohou bavit (je jim to učitelem znemožněno).

#### Záměr

Informuje o rozhodnutí činitele děje realizovat/nerealizovat nějakou činnost nebo dosáhnout nějakého stavu. Modální dispozice zde vyplývá z aktivního stanoviska (vůle, rozhodnutí). Protiklad realizace: nerealizace zde není relevantní. Rozlišují se 2 základní významové odstíny (Grepl, Karlík, 1998):

**a) „mít úmysl“** – sloveso „chtít“ s infinitivem (Bratr chce o svátcích přijet k nám), slovesa (hodlat, mínit, zamýšlet, chystat se, odmítat, zdráhat se zpěčovat se, bránit se) + infinitiv, volněji sem můžeme řadit i predikátory „snažit se, usilovat, hledět, namáhat se, pokoušet se + infinitiv/vedlejší věta s „aby“

**b) „mít zájem (přání)“** – nejčastěji s vedlejší větou s „aby“ nebo infinitivem (Peťa chce, aby směl jít na výlet také Igor, Irena by se nechtěla vracet domů v noci), slovesa (přát si, stát oč, potřebovat v indikativu nebo kondicionálu, toužit, dychtit, prahnout v indikativu, záleží (mi) na tom, jde (mi) o to,…) Jmenné adjektivum „rád“ se v přacím významu pojí buď s kondicionálem nebo iniciuje podmínkové souvětí (Rád bych si s tebou pohovořil, Byl bych rád, kdybych si s tebou mohl pohovořit).

Na pomezí významů (a) a (b) stojí reflexivní formy slovesa „chtít/ nechtít“ a jim blízké „nemít chuť/náladu, nutkání, necítit potřebu, …

#### Schopnost

Činitel děje má vrozené nebo získané předpoklady pro realizaci/nerealizaci nějaké činnosti. Je to jeden ze dvou případů (vedle kategorie záměru), kdy predikátor příznakově vyjadřuje, že modální dispozice může pramenit z vlastní vůle činitele děje. Protiklad realizace: nerealizace zde není relevantní.

Prostředkem pro vyjádření jsou **modální slovesa** v širším smyslu (umět, dovést, dokázat) a obdobné modální výrazy (být schopen, být s to, být v stavu, mít dar), nepříznakově sloveso „moci“. Některé výrazy základní význam modifikují, z hlediska nabytí/pozbytí (naučit se, zvyknout si, přivyknout, odvyknout, zapomenout), úspěšnost realizace vyjadřuje „ povést se, podařit se“. Neschopnost lze vyjádřit spojením „je/není“ + k + verbální substantivum (Ty rukavice nejsou k nalezení, Je to tu k nevydržení, Věra je k nepoznání).

**Slovotvorným prostředkem** – deverbální adjektivum se sufixem –av(ý), -iv(ý), -n(ý), -teln(ý) (Eva objevila v knihovně poutavý román = schopný upoutat, V létě se sbírají léčivé byliny =schopné léčit, Srážka byla neodvratná, Jízdní řád byl zcela nečitelný)

Význam schopnosti může být inherentně přítomen ve slovesném predikátu, vyjádřeném dokonavým slovesem (Dobrý překladatel přeloží tu stať za dvě hodiny. Inherentní význam schopnosti a s ním souvisící neaktuálnost děje poznáme:

a) **některý z aktantů konstrukce je vytčen jako jednotlivý, podmínka** (Za příznivého počasí uběhne stovku pod 12 sekund)

b) **některý z aktantů konstrukce je generalizován**, vytčen jako důkaz všeobecné schopnosti realizace děje (Tu hádanku rozluští každý, Ivan opraví i televizor, V noci tam nepůjdu ani za milion), podobně je generalizován i sám predikátor (Náš Franta už vyleze na strom, Dědeček už nedojde ke dveřím)

K vyjádření neschopnosti realizovat činnost – konstrukce „ne a ne“ + infinitiv (Já ne a ne si vzpomenout, Nováček ne a ne se trefit do terče)

Veronika Hájková

1. Na opozici členěnost a dějovost se podílí každý predikát, druhé dvě opozice, mutačnost a akčnost, rozlišujeme pouze u predikátů dějových. [↑](#footnote-ref-1)
2. Predikátor je podle Grepla a Karlíka výraz, jehož lexikálně sémantický komponent vyjadřuje příznaky objektů a/nebo vztahy mezi objekty, tj. nejrůznější stavy a děje a jejich změny, v nichž se nacházejí jejich účastníci a jejichž komponent gramatický (morfologický nebo syntaktický) umožňuje tyto přiznaky/vztahy aktualizovat a modálně charakterizovat z hlediska způsobu jejich platnosti. [↑](#footnote-ref-2)
3. Některé pozice se vyznačují alternujícími formami (označeno symbolem „/“), tzn., že existují různé pádové formy jedné valenční pozice se stejným významem. Alternace mohou být důležitým formálním ukazatelem sémantických rozdílů jednotlivých predikátorů. Např. Snom – VF – Sdat/pro acc – Sacc (*Matka objednala Petrovi/pro Petra kolo*). Zde je Sdat v roli beneficientu, zaímco u typu Snom – VF – Sdat – Sacc (*Matka darovala Petrovi kolo*) je v roli recipientu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Toto rozlišení se týká valenčních pozic pro situační aktanty. [↑](#footnote-ref-4)